

Til Teknik og Miljø samt Teknisk Udvalg

Samarbejdsaftale mellem Aarhus Kommune og fællesrådene

Jeg er sikker på, at langt de fleste aktører i forløbet frem mod en ny samarbejdsaftale finder den aktuelle proces og det senest skitserede indhold ("tekststykkerne") langt mere tilfredsstillende end det forløb og materiale, vi blev udsat for i første halvår af 2024. Tak for det.

Alligevel er der forhold, der kan stå endnu tydeligere. Først noget overordnet, derefter nogle mere specifikke punkter.

1. Det skaber en vis uklarhed, at den fremtidige model for borgerinddragelse endnu ikke foreligger, fordi indholdet i samarbejdsaftalen hænger så tæt sammen med borgerinddragelsen. Både helt overordnet, men også nede i detaljen, fx ordvalget. Hvis fællesrådene skal være en tydelig aktør, måske endda en foretrukken samarbejdspartner, så må det også vises i intentioner og ordvalg i modellen for borgerinddragelse - og omvendt. Det optimale ville være at udarbejde de to politikpapirer sideløbende eller i det mindste gøre det i et tidsmæssigt tæt forløb.
2. En af de store uklarheder i materialet fra sidste forår var sammenblanding af forskellige forhold - samarbejdsaftale, borgerinddragelse, vedtægter. Vel hænger disse ting mere eller mindre sammen i en række situationer, men for klarhedens skyld bør de adskilles rent "papirmæssigt". Men som nævnt hænge sammen indholdsmæssigt.
 - a. Samarbejdsaftalen kunne formuleres helt overordnet, meget i retning af tekststykke 1 og måske endda endnu kortere. Det afgørende er vel at markere samarbejdets formål, definere aktørerne og deres indbyrdes forhold samt deres respektive roller og opgaver. Hertil kunne føjes ressourcer til fællesrådene.
 - b. En ny model for borgerinddragelse kunne indeholde en kortfattet beskrivelse af inddragelsesområder og former. Beskrivelsen skulle så tilføjes langt mere præcise "manualer" for inddragelse af såvel borgere og fællesråd på forskellige områder. Der er uden tvivl forskel på en proces i forbindelse med en lokalplan eller byggesag sammenlignet med processen vedrørende udbygning af kommunale idrætsfaciliteter. Selv om processerne i alle tilfælde skal være præget af tidlig inddragelse og gennemsækelighed.
 - c. Medmindre man i fællesrådene har erfaring fra arbejdet i andre typer af organisationer, kan formulering af vedtægter være lidt tungt og "ikke så interessant". Derfor er en kommunal standardvedtægt et godt udgangspunkt, som giver mulighed for variationer fællesrådene imellem. Vedtægter besluttet på en generalforsamling skal godkendes af kommunen. Her ville det være oplagt med en drøftelse for at få klarhed

over uenigheder. (En bestyrelse beslutter naturligt en forretningsorden, der ikke skal godkendes af kommunen. Forretningsordenen skal afspejle indholdet i vedtægten).

3. Nogle formuleringer i tekststykke 1 giver eller kan give anledning til uklarhed eller misforståelse, blandt andet på følgende områder.

a. På basis af blandt andet en lokalsamfundsbeskrivelse, der kan pege på "mangler" i et lokalområde og indeholde visioner for lokalområdets udvikling, kan et fællesråd arbejde for egne ideer og tage initiativer i forhold til indfrielse af dem. Det står ikke i modsætning til at varetage borgeres og foreningers interesser - men det er ikke muligt at afspejle modsatrettede interesser i en given sag. Nogle borgere kan være interesseret i at nedrive huse og bygge nyt og højt, andre borgere kan være lodret imod dette. Fællesrådet, typisk bestyrelsen, må her formulere en holdning, der afspejler lokalområdets forhold og visionen for udviklingen.

b. Der kan være en tendens til, at fællesrådene fremhæves for meget på bekostning af den direkte inddragelse af borgerne i de kommunale beslutninger.

4. Flere formuleringer i tekststykke 2 rummer tvetydigheder eller "urimeligheder", hvoraf nogle blev omtalt og vel nærmest fjernet på mødet den 20/1. Men alligevel:

a. Fællesråd kan ikke på en og samme tid være selvstændige og samtidig kun oprettes efter aftale med Aarhus Kommune. Værdien af fællesrådene for kommunen og ikke mindre for borgerne forudsætter autonomi, der kan give respekt for et fællesråds indsats.

b. Fællesrådene er forskellige, og derfor kan differentieret stemmewægt måske være relevant i nogle fællesråd. Det afgørende er i sidste ende, at alle borgere i et lokalområde har mulighed for at være medlem af et fællesråd, hvad enten det sker direkte eller gennem medlemskab af en forening. Og bestyrelsen sammensættes på en generalforsamling uden hensyntagen til, om medlemmet som udgangspunkt repræsenterer andre end sig selv. Formuleringer med "kan" og "bør" vedrørende individuelt medlemskab skaber kun forvirring.

c. Befriende, at tekststykket ikke indeholder ideen fra sidste forårs materiale, at individer ikke kan betale et kontingent. Som hørt den 20/1 drejer det sig typisk om 100 kr. om året; og kontingentet skal efter standarddagsordenen fastsættes på den årlige generalforsamling, altså via fællesrådenes autonomi og godkendte vedtægter.

Niels Christian Sidenius

Formand for Trøjborg Fællesråd